

准前因相應復請貴校查照前案辦理等因到校特此布告
一月十八日

頃准陝西教育廳函案准貴校函送王生震東預科畢業試驗成績到廳即查核辦理等因准此查該生平均分數在八十分以上成績甚優應即准予記名立案俟有相當缺出再行酌核序補可也相應函請貴校查照希即轉飭該生知照等因到校特此布告
一月十九日

教務會議啓事

茲定於二十二日(星期六)下午四時在教務長室開會請
各系主任按時到會爲盼

註冊部通告

本預各系業已查課諸生務須按照編定座號牌到班聽講以便查課員按號點名倘不依編定之座號隨意入座聽講者均以曠課論此布
經濟系一年級憲法要論一課自下星期起改在星期四上午八時至十時上課
法文系本預科担任教員及授課時間略有更動自下星期一起實行茲將更動各課教員宣布於後其授課時間望諸生查改定時間表上課爲要
一法文系一年級「法國文學史」由伊法爾先生擔任
一法文系一年級「法國詩」及「修詞學及作文」均由李景忠先生擔任
一第一院兼習法文D班由陳顯先生擔任
一乙部預科二年級法文班法文文法四小時由陳顯先生擔任

一乙部預科二年級法文班讀本及作文三小時仍由李景忠先生擔任
一乙部預科二年級法文班加授讀本一小時由賀之才先生擔任
乙部預科一年級英文六班及英文七八班兼習之法文均由白來士先生擔任

公牘事由

文牘課十年一月十五日收發文
件事由單

▲收到文件共二件 一河南教育廳咨復何生培心津貼應照不續津貼案辦理文 一教育部飭遵照籌議財政總長呈請節縮裁減辦法訓令

▲發出文件共五件 一呈教育部請准畢業生張在田更正籍貫文 一咨陝西教育廳代學生范紀勳等請記名立案文 一致山西汾陽縣知事查復學生田潤霖陳向榮肄業科級函 一致中一區警察署送清道夫役一月上半月工資函 一致京師警察廳代王氏王芝蘭請送檢護照函

本校紀事

○民國十年一月十七日圖書委員會第九次會議議決事項如左：

- 一、每月購書經費平均分配於十五系。
- 二、各系購書經費如按上項決議之平均分配數有餘或不足時，得由圖書委員會酌量調劑。
- 三、各系購書經費，須由該系教授會開單交圖書部，由圖書部主任提交圖書委員會審查。
- 四、各系教授如遇有稀見之圖書認爲立刻應買者，必須通知該系主任及圖書部，由購書課自行購買，或與之同往購買。購買之後，須提交圖書委員會審查。
- 五、各系研究所陳列之書籍概不出借。

講演錄

★物的分析 第一次

羅素講演 伴筆筆記

今天我所要講的題目，照報紙上所登的廣告，是「物的分析」(Analysis of Matter)。不過物質的觀念，經科學家和哲學家的研究以後，都兩面夾攻的，幾乎把他全部打消；物質的觀念，也不是東西的意義，竟變成了許多的「事情」(Things)集合起來成一個有系統的組織了。現在講這個題目，有兩個觀點：

- (一)物理學的觀點。
 - (二)哲學的觀點。
- 用物理學的觀點，可以有精確的測量，且有實驗可以來證明，所以我們先從物理學的觀點着手來講；等把從物理學的觀點講完了以後，把所得的結果，再參證到哲學的觀點上來。現在開首且從物理學的觀點講起。

在這個講演中，大概有三分之二是講物理學中的，三分之一，是講哲學中的。講物理學中的觀點時，有許多困難的地方，恐不容易了解，這是要請聽講的諸君原諒的地方；不過這也不能怪我，並非我故意造出如此複雜的宇宙來使諸君作難；宇宙本來就很難懂的。近來又發生了一種「運動相對論」(Theory of Relativity)，照他所得的結果，對於物質的觀念，和平常的見解大不相同，與常識也離得很遠，想明白的了解，就更爲困難了，所以要來講時，也好像比較常識中離奇些了。即如時間和空間的觀念，與從前的就大不相同；舊物理學中把時間和空間的兩個觀念的界限，分的很嚴格，以爲都是漠不相關的，但照相對論說，時間和空間是不能分離的，二者都互相關聯，這便是一個例。

現在就照相對論的來講；相對論是愛因斯坦氏(Einstein)發明的，他分相對論爲兩種：

- (一)特別的相對論 (Special Relativity)
- (二)普遍的相對論 (General Relativity)

在歐戰時發明的，可說是舊的。

(一)特別的相對論：在幾十年來發明的，可說是新的。

普遍的相對論，比較的難懂些，還是特別的相對論比較的易於了解，現在且講特別的相對論；等講完了特別相對論以後，再來講普遍的。

關於運動相對論的理論，從前的哲學家已經早發明了；如有兩個東西，其中有一個動了，你從各個東西裏觀察，究竟能說是那一個的動呢？譬如從地球上看出太陽是動的，就可說日繞地而行；要從太陽上來看地球，那地球是動的，

社會主義研究會乙種叢書

英國柯爾密洛合著

基爾特社會主義發凡 出版了

內容如下：

北大廣東同鄉會通告

同鄉諸君公鑒前經勞士英君報告一俟旅京廣東學會草章脫稿後即行公佈之於 諸君徵求修改意見以便由各代表開審查會議時取決施行現該草章業已印就經貼在本校各院及各宿舍佈告處而審

信件		件數	
姓 名			
ng Lung	1		
Chun	1		
g	1		
h	1		
ming	1		
g	1		
tsuan	1		
g Ho	1		
hang	1		
hen	1		
Chang	1		
招 領	一件		
ew	一件		
	一件		
也子郵局			

注招

收發課收調查	列於下	各來	收
No			
49	Tsong		
	Luo		
50	C. F.		
51	T. F.		
53	Chang		
54	Aloy		
55	Tan		
56	Li Tzo		
57	Chang		
58	U. I.		
59	Yeh I.		
60	Gideon		
61	Sung		
	S. H.		
	王		
	田		
	子		
	信		

業與階級 (五大組合主義的結果) (六) 管理
真的與偽的 (七) 工業的民主主義 (八) 國家與基
爾特 (九) 鐵之奴隸 (十) 勞動者的世界
代售處 本校出版部及各號房

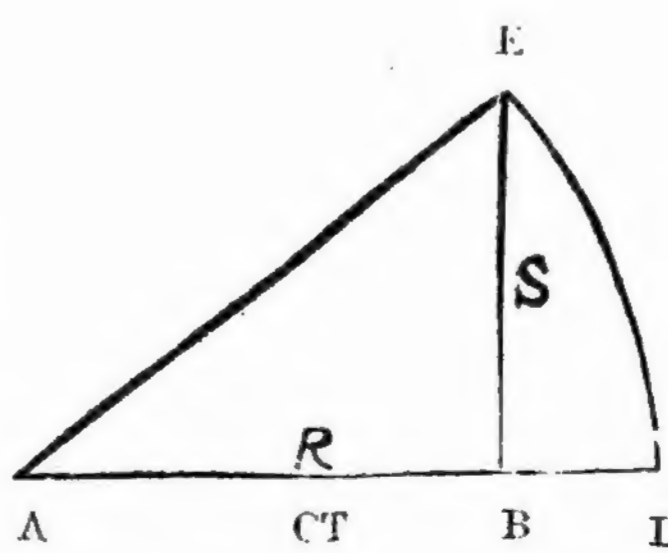
有宜修改之點請於二十二日以前報告勞務局
再者前次大會會議決本屆應行創辦一年報并經當
場選出委員六人籌辦其事今復由委員公推黃君天
俊爲主任刻正在籌備之中 諸君如有關於該報資料
之供給或進行之補助統希與黃君接洽爲盼

可以說是地繞日的；這兩面一個說是地繞日、一
個說是日繞地、明明的看去都是這樣的動的、其
實究竟那一方面的話是對？就很難以說定。因此
就不能僅說是日動、或僅說是地動的了、依舊在
的說起來、運動不過是相對的罷了。所以這種日
動地動、運動相對的些觀念、是早就有了的；不
過把這種運動相對的觀念應用在物理學上、是新
近發明的。

不過因爲兩方面動的有快慢、因兩方面動的不同
、所以兩方面的觀察也不相一致；所以凡事、都
要把時間和空間連接起來、再按照這兩種連接起
來總能定的；並不是只靠着何時時間或空間就能
定了的。

克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

再以前表於下：
$$S^2 = C^2 T^2 - R^2$$



講起特別的相對論來、是很有興趣的、因爲
特別運動相對論、是打破了從時間和空間界限的
觀念。常識中以爲時間和空間的兩個觀念、一定
是不能互相混合的、當中有很嚴格的界限；按相
對論的來說、說是這種分法、不過是爲了方法上
的便利、實際上是兩者互相關聯的；常識中以爲
過去的是過去的、現在是現在、將來是將來的、
所以有這種分別者、不過是爲着便利。從前以爲
是此地有一件事情和隔一里路遠、半點鐘以後的
事情是不同的；照相對論的來說、以爲這個實際
上是並沒有什麼不同的、不過因爲觀察者的情境
不同、所以雖是同一的事情、所見的也就不同了
。譬如當彗星行近太陽時、走的速度很快、要有
一個人站在彗星上來觀察地球上的事情、和同時
在地球上的人觀察同一的事情是不一樣的。即如
我們在地球上觀察、於隔半點鐘後、一里路遠
發生了一件事情、是對的；要是在彗星上的不這
同一的事情、就許不是半點鐘以後一里路遠的距
離了、也是對的；那麼、你說你的觀察是對、我
說我的觀察是對、究竟兩者之間、那一個是對的
呢？不是互相矛盾了嗎？其實要照特別的相對論
來說、兩方面的觀察都是對的、也並沒有矛盾、

平常對於量長短或測量時間、總以爲測量下
多少就是多少、是不變的、好像是已經量定了、
就不會發生問題似的。如果要照新說來講、那就
不然了、他們以爲空間的長短和時間的多少、都
不能定的、因各種的情境不同、所以測量的也就
不同、若要定只能按照運動時的情境而定。不過
也有一個同點是不變的、即如有兩事發生時、是
在同一時間及同一空間內的、觀察的點也是同的
、那就不會跟着運動的情境而變了。

現在且講普通相對論、是和特別相對論相對
的、範圍比特別相對論的更大、所得的結果、包
含的很廣。即如牛頓所發明的『萬有引力』的定律
、在天文上的應用很重要、無論那個天體、都可
以算出來的、他也包含在內；除此以外、還包含
着『能力不變』及『能量不變』的兩個定律、除了電
磁學以外、凡各種物理的現象、都可以包含在
內的；不過在萬有引力的地方、和牛頓所說的精
確些不同、但要有很精密的觀察、纔能看出來；
照愛斯利所說的、與實驗是很符合的、依了牛頓
的、雖與實驗相差些、然二者亦很接近、且還
有一件很富興趣的事、就是愛斯利以爲時間和空
間的兩個觀念、都是互相關聯的、這個的結果是
和從前游克立特的幾何學原理 (Euclidean Geometry) 不合、却適合了非游克立特的幾何
學原理 (Non-Euclidean Geometry) 了。非游

克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

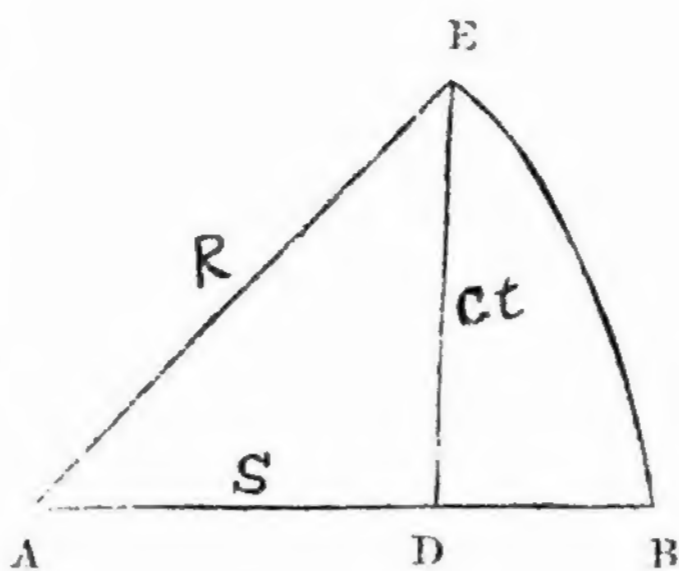
克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

克立特的幾何學、雖早已爲人所發明、但不過是
一般學者爲求理論上的興趣、以爲只是邏輯的、
並不能以實驗上來證實、這是在一百年前。已早
有人如此的說了。如在游克立特的幾何學原理中
、以爲在一個定點上、只可畫一道平行線的、非
游克立特的幾何學原理、以爲也許可以畫無數的
平行線的、在從前以爲這種抽象的理論、在邏輯
上雖說得通、但也不過是一種空想而已、都不甚
介意、都以為是理論的、並非真實是如此。自從
愛斯利發明相對論以後、與游克立特的接近處
雖很多、但依舊證明、與非游克立特的更相
接近了、即如時間和空間互相關聯的一個觀念、
對於游克立特的倒不甚符合、對於非游克立特的
却符合的多了；不料從前因理論的興趣而發生的
種空想、現在竟成了很有興趣的問題了。

時間的相差比較的多些、那兩件事就好像在同一時間發生的、這便叫作空間性的分離 (Spatial Separation)。

方纔所說的，因 A 與 B 間的距離不大，比光的速率還很小，所以可如此的畫圖。要是 A、B 的距離很大，比光的速率還大；譬如在地球上五分鐘後有一件事 A、地球上五分鐘後有一件事 B、而光的速率，要由地球上直達到地球上，就得需時八分鐘，那便不能這樣的畫圖了。



（這圖是表明「空間性的分離」的，以A與B及A與D的距離為1，以C及E為D與B間的距離，以S代分離，也就以S的綫代A與D間的距離；仍是來求S的得數。記者誌。）

記者誌

這圖仍以 A 爲所發生的兩件事情，以 B 爲兩事發生的距離，以 A 爲半徑，畫一弧至 A' ；再從 A' 處畫一垂直綫與 A 的平行綫相交，相交點爲 D ；從 A 至 D 爲 S ，從 D 至 B 爲 T ，則 AB 的綫與 $A'B$ 的綫，兩綫的長短也是相等的。

此屋要算何行數是從「到口」一支平行線，就是「S」；可得公式如下：

5-1-1955

這兩圖，前圖是表明時間性的分離的，後圖是表明空間性的分離的；都用 λ 來代分離。但這二者有一個不同的要點，就是如果時間的相差很多，空間是同一的，就看不出 R 來了；即反過來說，空間的相差很多，時間是同一的，那 R 也就看不出來了。方纔我不是說 A 、 B 間是有距離的嗎？現在却又說是看不出來是沒有的，過話似乎是不通了；不過要照愛斯里的新說來講，距離的大小，是靠著觀察者運動的情形而定，這是剛纔已經說過的，所以距離也是常變不定的，所不恆者就是 S ，無論如何，他總是一定的，由以前的兩個公式裏，就可以看出來。

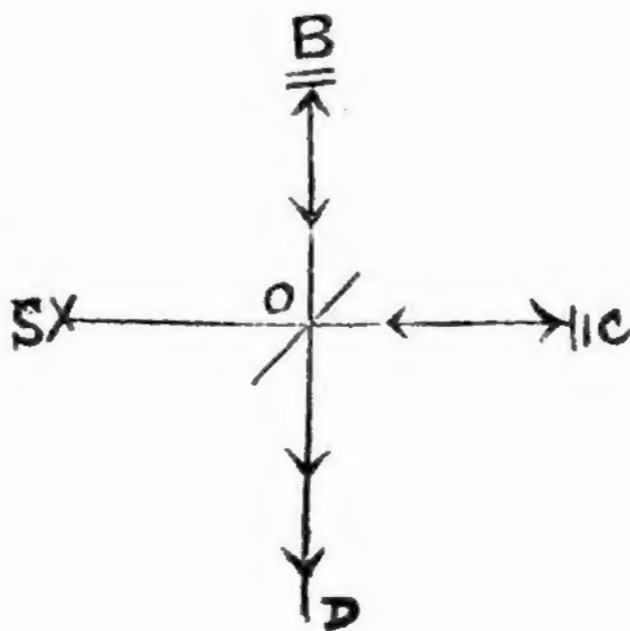
講到相對論，是有許多的地方爲我們所看不慣的，這不是很奇怪的嗎？因爲照相對論的說，我們平常見不到的地方很多；如各星的走的速率都是很慢的，不像光那樣的一秒能走三千里（three hundred million miles），且平常物體運動的速度又比星的小，因此實驗時看不出什麼來，倒反和牛頓所發明力學的試驗結果相近了；其實要精密的觀察起來，還是有些相異的地方，因牛頓的速度太小，所以好像是不出來似的。要有速率很大的東西，就知是牛頓的不對了。如光（light）是光，射不息的，光行的速度比他所發射的速率，比較起來也差不多，所以光的質量，要依牛頓的學說來講是不通的了，也就不符。據牛頓的說，物體

的質量與運動的方向是無關的；依新說以爲是很相關聯的，譬如在此地只有一斤重的東西，往前也許變了一斤一兩的、質量的多少，與運動的方向，是很相關聯的，不過粗淺的觀察，却是看不出來的。

都是一樣的，即對於走三十里的摩托車、走四里的人，不動的重站，相差的速率都是一般的，所以這不是很可以驚奇的嗎？

美國的麥契孫 (Michelson) 和莫雷 (Morley) 曾做過一個試驗，試驗的結果是證明光行的速率是不變的；這種實驗，在近代的物理學上有很大

的供獻，且也很著名的。試驗中應用的主要儀器是兩個鏡子，在當中再放一個半透光鏡子，使來的光從當中的鏡子裏，透過到那兩個鏡子上，又可把兩個鏡子所反射過去的光仍透過，就可試驗出光的速率是否變的了，如下：



在這個圖中， S 是發光的地方， B 和 C 是一處一個鏡子， O 是一個半透光鏡子，觀察的人是

在 D 點；但從 O 到 B 及從 O 到 C 兩支線都是相等的，這個半透光鏡子和發光處是四十五度的角度的，圖中的 \times 是表明由半透光鏡射過去的光，在 O 線上的 γ 及 α 線上的 \times ，都是由兩處鏡子重

○庶務部收發課啟事

(二)本校同學尙有多數未來填寫住址以致郵電緊要信件不能直接投遞對於

信件

之中文信件特

取為盼

393	莊名
394	劉自漢
395	劉叔敬
396	郝玉魁
397	張德庭
399	陳仲武
400	薛葆仁
402	張光宇
404	錢拱北
404	黃紹全
405	陳克魯
406	張運秋
407	張棟臣
408	李知白
409	李裕基
410	何德

○平民夜校啓事

今承繆金源先生贈龍溪通俗週報一冊特此鳴謝

反射過來的光，在OD線上的些V，是由兩處鏡子反射過來的光，再經過了半透光鏡而到觀察點處的元。

記者誌。

試驗的儀器和圖形是如此的，方法是在B點及C點都放一個全反射的鏡子，在O點的半透光鏡子，是可以把S點來的光，直透到B、C兩點的鏡子，從B、C反射來的光，又可以透到D點的。試驗的結果，是由S點的光到了O點，經過了O點到C點，又由C點反射到D點，從O點再折光到D點；和從S點到O點，再由O點折光到D點，及由B點把光反射到O點，透過O點到D點的光的速率都是一樣的；所以由此就可以證明光行的運動方向雖異而速率仍是不變的了。這樣看去也似乎不見得十分驚奇，但要照舊光學的來說，全宇宙中是充滿『以太』的，光不過是『以太』的波動，如光行的速率是30,000,000,000 Cent. mile，要是地面上有物體朝着光行的方向去追，那就和靜止不動的東西，與光相差的速率是不一樣了，所以光的速率，和『以太』不相一致，即使是趕不上光行的速率的，不過是離的很近，那只要趕的是光趕，光總有停的時候的，為什麼這光行的速率還是和對靜止不動的相差是一樣的呢？如地繞日、雖說有時不動的，那只要站在動的當中——如人坐在走的火車中——雖趕不上光行的速率，却總可以把相差減少些的，為什麼地球動了六個月，走的這許多的路，還減不了光行的速率呢？為什麼光行的速率，無論你怎樣的趕，總不能減去了趕過了的這，成了相差的數呢？為什麼光行的速率，總不能和人趕火車一樣的從六十里中呢？這不是很可驚奇的嗎？所以要照說的『以太』來講，大不

雜錄

孟子底政治哲學

陳顯遠

(二十續)

(A)三代時原有底田制，孟子曾說『夏后氏五十而貢，殷人七十而助，周人百畝而徹』；底下有話『其實皆什一也』雖然不對，但前句總不至於錯誤，往下自能明白，暫且不提。這裏頭所說底五十、七十、百畝，字面上絕對不同，實際上毫無分別。蔡邕說：『夏尺十寸，商尺九寸，周尺八寸；多寡蓋因尺之大小，步之廣狹而殊。』

『日知錄』上也說：『三代取民之異，在乎貢、助、徹；而不在乎五十、七十、百畝；其五十、七十、百畝，特丈尺之不同，而田未嘗易也。』那麼，我今天要研究的，祇好在貢、助、徹三個字上着眼罷！

貢是什麼？朱熹說：『一夫受田五十畝，而每夫計其五畝之入以爲貢。』黃葵案說：『五十畝者每夫各授田五十畝也。令民即於所授田五十畝中，每年以五畝之稅貢上也。』按一夫每年所貢是計五畝之入，不是僅以五畝之稅貢上；因在當時祇有賦，沒有稅，黃說是靠不住的。那麼，夏時每人授田五十畝，由五十畝中取其十分之一所入——計五畝之入——以貢上，田制以一夫所授底田作單位，沒有公田可言；所以夏時就不是井田制度。

助是什麼？朱熹說：『商人始爲井田之制，以六百三十畝之地，畫爲九區；區七十畝，中爲

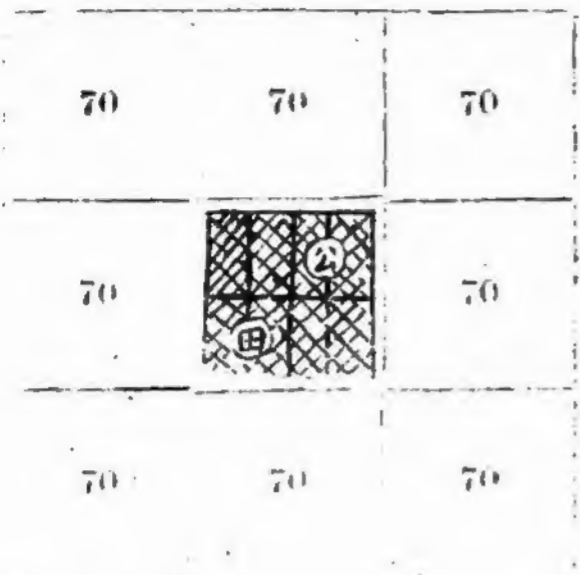
公田，其外八家，各授一區；但借其力以助耕公田，而不復稅其私田。』黃葵案說：『七十者每夫各授私田七十畝，又共受公田七十畝也；助者八夫各出其力以助耕公田，每年惟讓公田七十畝所登之穀，而收之於官也。』可知一夫授田是七十畝，一夫耕田却是七十八畝又七五，算起來，恰是從九分裏頭取去一分，歸於國家；因在私田之外，助耕而得，所以名曰助法。後儒誤於孟子『其實皆什一也』底話，把九一說是指田之區數，理固可通，但怎樣來解說田之畝數呢？後來祇有朱子用應舍底說法免強解說，在字面上尚可說得通，但應舍底說法被後人駁得成了落花一般，不堪再舉，終久把孟子『其實皆什一也』沒講清楚，何能說助是什一而賦呢？我主張助底特徵就在『九一』兩個字；而井田制度，也祇限於助法。

徹是什麼？朱熹說：『周時一夫受田百畝，鄉遂用貢法，十夫有溝；都鄙用助法，八家同井；耕則通力而作，收則計畝而分，故謂之徹。』黃葵案說：『百畝者八夫各授私田百畝，又共授公田百畝也；徹者八家通出其力，以合作公田，惟讓公田百畝所登之穀，而收之於官也。』兩說都錯了。『鄉遂用貢』兩句話，是孟子理想中底助法，不是周朝真有底徹法。『耕則通力而作，收則計畝而分』兩句話，任啓運會駁道：『孟子明言上農下農作食之別；其通力合作，計畝均分；則勤惰無由分，安得有貧九人至五人之別？其不爲許子齊物之論几希！』也是要倒的。再孟子明言惟助有公田，徹沒有公田可知；朱子公田應舍底說法，還是根據都鄙用助而言；黃說謂徹有公田，實是大錯，我嘗考『徹』字

有『通』字底意思，和『去』字底解釋，『通』和『去』在現時很不相同，然古時常無大異，所以孟子祇說『徹者徹也』可見『徹』和『通』和『去』字義上原沒有多大分別。那麼，徹底意思，大約是指把井田制度取消而通之爲散地——每夫受田百畝沒有公田，這徹字起初或作爲動詞用，後又變動詞爲名詞，成爲一種制度上底稱號。我雖沒有正面充分底證據，却有一個較有理由底反證。徹法是一夫受田百畝，以十畝所收，歸之於官，乃十分取一，所以論語『易徹乎』一語魯哀公便答道：『二吾猶不足，如之何其徹也！』是明指十取一而不足。若照朱子所說，又是公田中有應舍；即算是真的，也是十和一底比例，成爲十分之一，和什一是不合的。照這說：五十、百畝，既沒有什麼分別，不是徹和貢名異而實同嗎？徹和貢底大要處，本是一樣；不過貢是計五畝之入以貢上，徹是百畝裏頭取出十畝以爲君耕，還帶有井田制度一點餘味。其不能成爲井田制度底原因，因井田制裏頭，八家同井，中有公田；這裏公田已徹，變成九家，每家從百畝內取出十畝助耕公家，祇好說是一夫所有底賦田了。

但徹法雖始於周，爲時却後，而且爲時亦短。孟子言文王治岐，耕者九一，是周在殷末，尙用助法。詩大田篇上有話：『雨我公田，遂及我私。』惟助法有公田，已見上文；而大田一詩，刺及幽王；是周在幽王時，助法依然未廢，所以孟子有『雖周亦助』底話。此後因生齒漸繁，田或不足分配，遂徹井制，通爲散田。但後來就有諸侯原有九百畝裏頭，有一百畝底收入，現在短少十畝，便不以爲然；而百姓或私其豐饒，上其

助法田制擬圖
(以井田為單位)



圖中共地=630畝

田之單位=1(井制)

一夫授田=70畝

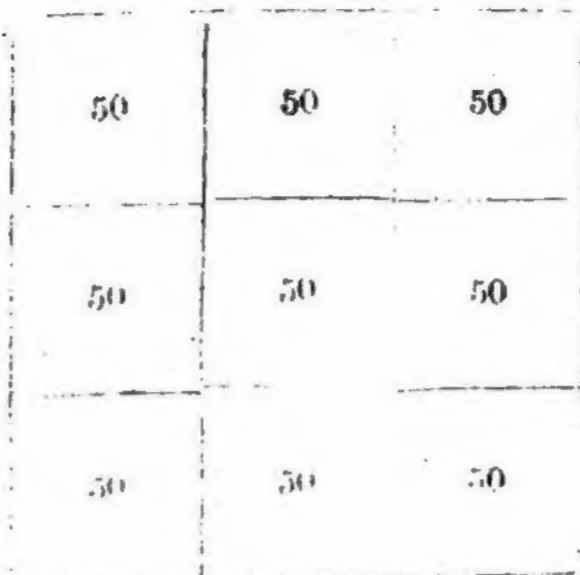
一夫耕田=70 + $\frac{70}{8}$ = 78.75畝

每年所賦=8.75畝(在七十畝外)

$$\text{助} = \frac{8.75}{78.75} = \frac{1}{9}$$

(附)……井田不必皆方、……公田不
……必皆中

貢法田制擬圖
(以夫田為單位)



圖中共地=450畝

田之單位=9(非井制)

一夫授田=50畝

一夫耕田=50畝

每年所賦=5畝(在五十畝內)

$$\text{貢} = \frac{5}{50} = \frac{1}{10}$$

(附)……夫田不必皆元、……計五畝
入為賦、

瘠薄、更難種植底穀、所以魯宣公使躬行田
畝、取其十畝之量、以爲例(參觀任啓運注孟
子滕文公篇爲圖章)。從此做法大壞、強梁兼井
、變爲戰國時底貢法。龍子說：「貢者校數之中
以爲常、樂糞粒米狼戾、多取之而不爲虐、則寡
取之。凶年糞其田而不足、則必取益焉。爲民父
母、使民助助、將終歲勤政、不得以養其父母
；又稱貸而益之、使老稚轉乎溝壑、惡在其爲民
、好作爲解釋貢、助、徹底參考。

「父母也！」絕不是夏時底貢法。任啓運說：「看
夏時與秋時助、當時何曾有取民之虐來！」聞百
詩說：「藉令樂歲不多取、凶歲必取益、賦何以
有上上錯乎？」那麼、龍子所說確是當時底貢法
——徹法底變態。田制既壞到這地步、所以孟子
就發生出一種烏託邦來了。
這一節底話、已經說完了。我再列三個圖表

徹法田制擬圖
(以夫田為單位)



圖中共地=900畝

單位=9(非井制)

一夫授田=100畝

一夫耕田=100畝

每年所賦=10畝(在百畝內)

$$\text{徹} = \frac{10}{100} = \frac{1}{10}$$

(附)……賦田不必皆整、位置不必皆
同、

孟子理想中之田制 孟子說：
夫仁政必自經界始；經界不正，井地不均，
穀祿不平。是故暴君污吏，必其慢經界。經界既正，
分田制祿，可坐而定也。(滕文公上)
可知當時治地分田底法子，早已不脛而走，梁強得以兼
井，致賦無定期，貪暴任意多取，孟子總想改變
田制。任啓運說：「孟子大意只要正經界，以除兼
井之弊；行助法以除凶歲取益之弊；二語盡之。
『貢是不錯。其不欲用徹法底緣故，大概因徹法一
壞，即變爲周時底貢法，在田制裏頭，不算頂好
的一種。其不欲用貢法底緣故，大概因當時人
底習性行爲，絕不能恢復禹時底貢法；即強行恢
復，將來難免又變成這個樣子。欲其那時生出流
弊。何如索性改起助法來；而且當時列國兵爭，
殺戮過甚，百姓反少於行徹底時候，所以助更是
容易行的。不過助法原來底制度，早經暴君污吏
壞盡。你看孟子對北宮錯說：
諸侯惡其害已也，而皆去其籍。(萬章下)
便可明白了。所以言及原先底田制，就不甚明瞭，
尤以『其實皆什一也』一句話差錯太甚。貢法徹法
固然都是十取一了，惟獨助法明明是九取一，
何得混爲一談。後儒喜給古人辯護，如任啓運說
孟子理想中之田制 孟子說：
夫仁政必自經界始；經界不正，井地不均，
穀祿不平。是故暴君污吏，必其慢經界。經界既正，
分田制祿，可坐而定也。(滕文公上)
可知當時治地分田底法子，早已不脛而走，梁強得以兼
井，致賦無定期，貪暴任意多取，孟子總想改變
田制。任啓運說：「孟子大意只要正經界，以除兼
井之弊；行助法以除凶歲取益之弊；二語盡之。
『貢是不錯。其不欲用徹法底緣故，大概因徹法一
壞，即變爲周時底貢法，在田制裏頭，不算頂好
的一種。其不欲用貢法底緣故，大概因當時人
底習性行爲，絕不能恢復禹時底貢法；即強行恢
復，將來難免又變成這個樣子。欲其那時生出流
弊。何如索性改起助法來；而且當時列國兵爭，
殺戮過甚，百姓反少於行徹底時候，所以助更是
容易行的。不過助法原來底制度，早經暴君污吏
壞盡。你看孟子對北宮錯說：
諸侯惡其害已也，而皆去其籍。(萬章下)
便可明白了。所以言及原先底田制，就不甚明瞭，
尤以『其實皆什一也』一句話差錯太甚。貢法徹法
固然都是十取一了，惟獨助法明明是九取一，
何得混爲一談。後儒喜給古人辯護，如任啓運說

來底助法，沒有相干的。

他這種井田制度，實是想改良當時田制而都出的。答畢戰第一段話，就說向日田制如何底不好，接任就說應該改底必要，不像王莽強學周公，未幾當時底情形，便要行井田制。任啓運會說：「言諸君！孟子就勝言勝，言爲勝計，當如是耳；非周原有是定法也。」足見孟子底井田制，絕不是抄襲陳迹，確爲自己所想像而生的。而且因滕國中城郭市廛，田無可井，不能不參用貢法；若在野外——鄉遂（任啓運說）——很是平坦，又沒有澤藪山林之異，故其野皆可使助。所以孟子說：

請野，九一而助；國中，什一使自賦。

九一依舊指耕田實數說；因每夫受田雖百畝，耕田却一二。五畝；在這裏頭有一二，五畝爲公田，恰是九分之一。和原來助法本沒有差別，七十、百畝不過尺度不同底緣故罷了！這纔是孟子理想中之井田制度，朱子說這便是徹法，未免有誤！

無論原有底和理想底井田制度，形狀不必都像豆付干塊是的，公田不必都在井底中間，關於形狀問題：任啓運四書約旨上說得很詳，並引程子張子所講的爲援，的是不易底言論；可見孟子「方里而井」底話，不過執度而計，即言滕國長補短將五十里底意思，不會像汗流滿漣之圖；只是畫個硬局，並不管實際上是怎麼樣的，關於公田問題：井既然不必皆方公田那能恰在中央於比如一井中央有個湖澤，這公田便在湖澤底旁邊，絕不至在當中的，孟子言「中有公田」不過就八家所處之位置總不能和公田離開說的。

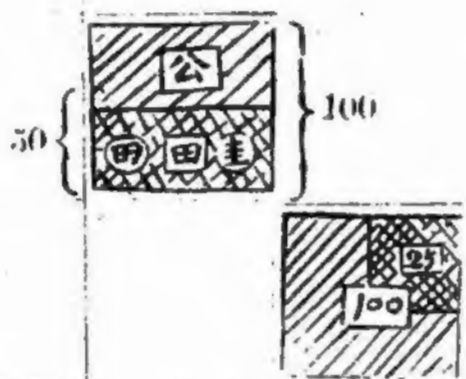
(乙)制祿 世祿制度始於周世，和井田制度

表裏而行；凡是坐官底人，都食其公田之入，祿有常制，不能任意多取，助法在幽王時候尚未盡廢，所以世祿在當時沒有什麼流弊。後來井法大壞，原先底采邑，是給他一定底地方底公田收入，作爲食祿；現在他使視這一定底地方爲己有，侵其界，勒索民產。汚吏是這樣，暴君可想而知了。孟子說

夫世祿，滕固行之矣！

緊接着就是周會用助底話，言外說要世祿底法子存在，便得行助的。

坐官的祿既有定，但爲獎勵起見在世祿常制以外，又設有圭田；這圭田并非別立，即在公田裏邊，不過公家願拋其收益權，轉讓與大夫士等私人罷了。再爲關心民生起見，餘夫雖未成年，亦可受



年，亦可受四分一之田，減去壯者，負擔；這二十五畝，即在百畝之內，不是另設

運送說：「五十畝即取諸公田；野則二人合收助耕之區；國中則一人自收五夫之自賦；二十五畝即取諸私田；野則四人合耕百畝之一區，國中則隨計二十畝之地授之也。」乃這話大致不差，惟二人合收助耕之區，是泛指兩人格而言，不一定指着兩個有圭田底私人合收，是要注意的。

(二)養民 孟子底同樂主義，不特因當時底

情形，叫百姓都有恆產，積極的使他富庶起來，還得叫他們消極的免去許多意外底危害，這就是養民了。孟子給梁惠王說：

王如施仁政於民，省刑罰，薄稅斂，深耕易耨……

便是這端。如今先說他養民所行底細目：

(A)不尙稅 孟子反對貢法，就是因貢法易

使人君橫征暴斂起來，所以主張用助，使民助耕，至於國中非不能行，幾有什一自賦底計畫。再

看他解釋關市之爲用，祇在禦暴兩字上；如今征

起稅來，便是爲暴了。他說：

市，廛而不征，法而不廛，則天下之商，皆悅而願藏於其市矣。關，譏而不征，則天下

之旅，皆悅而願出於其路矣。耕者，助而不稅，則天下之農，皆悅而願耕於其野矣。廛

，無天里之布（布幣名），則天下之民，皆悅而願爲之氓矣。信能行此五者，則鄰國之民，仰之若父母矣。（公孫丑上）

和現在人底眼光不同。這豈是時代關係，因爲那時，稅務簡單祇若行助法，公內所收，足使政事

活動，何必在應用以外，又加稅斂民？總而言之

：孟子以爲國家徵民，總得取之有故，並不是一

味反對稅賦。你看他不贊成白圭二十畝一底計劃

，就是嫌不夠國用，便成苛道，仍不可行的。

(B)不重刑 孟子主張心治，自然趨向輕刑

一途。換句話說：即用道德爲犯罪底制裁，不願

用刑罰爲犯罪底處分；而且道德底功效，還可防

患於未然，刑罰祇能阻止一時底爲惡，民不濟事

的。孔子說：「道之以政，齊之以刑，民免而無

恥。道之以德，齊之以禮，有恥且格。」當是孟

子主張底根據。這種理想，對於後世政學兩方面

影響甚大，現在底老先生，還有誤受這話底流毒

，依然保存在腦子裏的。其實孟子不過視道德比

刑法功效大，刑罰祇可輕，不可重，那裏像他們

所想的。你看「文上治岐」章節，祇說罪人不孥，

這罪人仍然要懲罰的。

(C)不自利 人君不自利，結果必能利人。於

是釋梁無禁，農時不遠，築台鑿池，與民同樂，百姓便能發生死無憾了。

孟子養民底大旨，不外使人人都安居適所；但百姓裏面，寡寡獨孤，尤其可憐，所以他在文

王治岐一段上說

此四者天下之窮民而無告者。文王發政施仁，必先斯四者。「梁惠王下」

同是養民，還有先後底分別。而在「離婁」一章心

「兩章上，更詳說西伯養老之政，足見「以善養人，然後能服天心；天下不心服而王者，未之有也」（離婁下）

(三)善教 人民有恆產，人君能養民，再

次就輪到教育節目了。這一端墨孟絕不相同：墨

子以爲天下底人除過幾個賢人，都是明小物不明

大物，就取了個放任主義；孟子以爲人皆可成堯

舜，賢人並不是立在愚人以上頭，指揮他們的；實

是拿先覺的資格，盡覺民底責任，這教育便是不

可少的。孟子說：

詳庠序之教，申之以孝悌之義（梁惠王上）

設爲庠序以教之。庠者養也；校者教也；序

者射也。夏曰校；殷曰序；周曰庠。一學則

三代共之，皆所以明人倫也。（滕文公上）

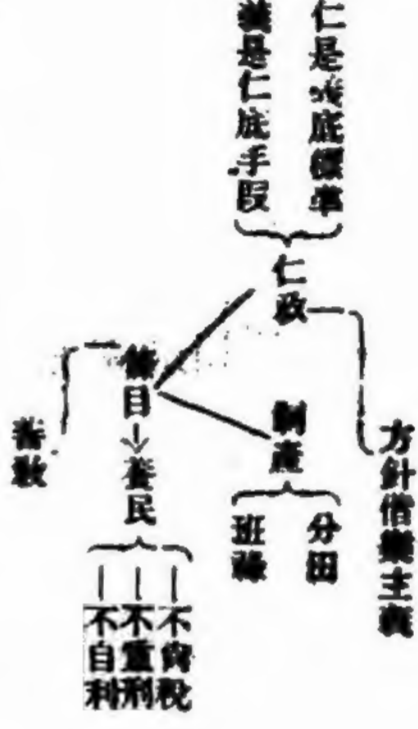
善教實是心治生機有底作用，王化政治必要底條目，所以莊子有言：『孟子有言：仁言不仁，入人之深也，善教不如善教之得民心也。』



第七 「定于一」和「一治一亂」

這兩個問題，和前述所說的，直接上沒有什麼關係；但在他底政治理想上，却也佔了很重要的地位，不得不提出來，研究一番：

(一)定於一，孟子有一天見梁襄王，梁襄王忽然問道：『天下怎樣得定？』孟子便答：『定於一；『那一個能一呢？』『不附受殺人的便能一！』後來呂留良解釋這段話！大致說：治亂以權分，分合以力併；孟子底定於一，不是預指秦底統一，因為定一底規模氣象，三代和秦漢後，都是不同的。這話雖經清朱熹與幾個人駁了；我尤以為是。我底意思：治亂分合，若說到用兵上，都是要憑武力；那就是湯，何嘗沒有征伐？武何嘗沒有伐崇？不過用兵有道，深合時機，便算是德，斷不能分開說的。呂留良推想古人，不免過火，根本上就不承認三代下底治亂，你看他極端主張恢復井田，就可推知一斑；其實孟子底一



富而後教，教而後政，是孟子的本意。程序，便和他不同。『一治一亂』底政教關係大端，終於此而已！現在再列個表，作為底政治哲學底圖：單地要說！

『定於一』底「理」嗎？孟子生在戰國底時代，早看見天下必要到統一底地步，梁襄王既問他，他便就事論事，不像一般腐儒只談空理，把事實也當作理想做，不是一個大笑話？我們中國現在底學者，理想都是很高的；然而把事實却忘了。祇圖是一時底口快，不管能做不能做；或把理想現出這理想底程序，都拋在一邊，專給這理想底好壞辯論。雖然說得天花亂墜，結果終是幻夢一場；那裏是理想，簡直是空想。中國現在還是這樣麻木不仁，就因為這些空想太多，若果真有幾個理想家，他便會依據事實，達到所希望底地方，中國絕不是現在這個樣子。

怎見得孟子看將來國家大勢，必要到統一底地步呢？元許謙有話：

一之謂統天下為一家，正如秦漢之例，非謂如三代之王天下而封建也；此孟子見天下之勢，而知其必至於此，非以拘執秦漢之例也。

也。『定於一』底「理」嗎？孟子生在戰國底時代，早看見天下必要到統一底地步，梁襄王既問他，他便就事論事，不像一般腐儒只談空理，把事實也當作理想做，不是一個大笑話？我們中國現在底學者，理想都是很高的；然而把事實却忘了。祇圖是一時底口快，不管能做不能做；或把理想現出這理想底程序，都拋在一邊，專給這理想底好壞辯論。雖然說得天花亂墜，結果終是幻夢一場；那裏是理想，簡直是空想。中國現在還是這樣麻木不仁，就因為這些空想太多，若果真有幾個理想家，他便會依據事實，達到所希望底地方，中國絕不是現在這個樣子。

怎見得孟子看將來國家大勢，必要到統一底地步呢？元許謙有話：

一之謂統天下為一家，正如秦漢之例，非謂如三代之王天下而封建也；此孟子見天下之勢，而知其必至於此，非以拘執秦漢之例也。

孟子底政治理想，是基於「仁政」的。他認為，只有實行仁政，才能達到天下統一。他主張「保民而王」，即保護人民，使人民安居樂業，從而達到天下歸心。他認為，仁政是治國之本，是實現統一之道的關鍵。他強調，君主應該以民為本，施行仁政，才能贏得人民的擁護，最終實現國家的統一。

孟子底政治理想，是基於「仁政」的。他認為，只有實行仁政，才能達到天下統一。他主張「保民而王」，即保護人民，使人民安居樂業，從而達到天下歸心。他認為，仁政是治國之本，是實現統一之道的關鍵。他強調，君主應該以民為本，施行仁政，才能贏得人民的擁護，最終實現國家的統一。

孟子底政治理想，是基於「仁政」的。他認為，只有實行仁政，才能達到天下統一。他主張「保民而王」，即保護人民，使人民安居樂業，從而達到天下歸心。他認為，仁政是治國之本，是實現統一之道的關鍵。他強調，君主應該以民為本，施行仁政，才能贏得人民的擁護，最終實現國家的統一。